1 Марта. 1917 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 числа.



№ 5-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указы Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о временныхъ мѣрахъ для подготовки кандидатовъ священства въ переселенческіе приходы Сибирскихъ епархій. Приказали: Принимая во вниманіе, что 1) въ теченіе 6 или 9 мѣсяцевъ невозможно подготовить къ пастырской дѣятельности лицъ, не получившихъ богословскаго образованія, 2) одобренный Святѣйшимъ Синодомъ проектъ трехгодичныхъ училищъ пастырства потребуетъ для своего проведенія въ жизнь значительнаго времени, такъ какъ проекты штата и

положенія о правахъ и преимуществахъ сихъ училищъ, подлежащіе внесенію въ законодательныя учрежденія, находятся еще въ стадіи сношеній съ подлежащими Министерствами, 3) въ виду исключительныхъ условій Сибирскихъ епархій, нуждающихся въ надлежаще подготовленныхъ кандидатахъ священства преимущественно въ переселенческіе приходы, необходимо нынѣ же принять временныя мѣры къ подготовкѣ таковыхъ кандидатовъ, и 4) въ духовныхъ семинаріяхъ обучаются нынѣ свыше 200 вольнослушателей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1. Въ виду исключительныхъ обстоятельствъ и до учрежденія особыхъ училищъ пастырства по проекту устава, одобренному Святѣйшимъ Синодомъ, нынѣ же допустить къ слушанію богословскихъ предметовъ въ Сибирскихъ духовныхъ семинаріяхъ и семинаріяхъ Европейской Россіи лицъ, желающихъ подготовиться къ пастырскому служенію въ переселенческихъ приходахъ Сибирскихъ епархій, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Къ слушанію богословскихъ предметовъ допускаются безъ экзамена: діаконы, псаломщики, народные учителя и другія лица, окончившія курсъ въ одномъ изъ учебныхъ заведеній не ниже высшаго начальнаго училища или имѣющія званіе учителя начальнаго училища. Неимѣющіе званія учителя начальнаго училища принимаются слушателями по выдержаніи экзамена въ объемѣ программы на званіе учителя начальнаго училища. 2) Прошенія о пріемѣ въ семинаріи въ качествѣ слушателей подаются на имя епархіальнаго преосвященнаго. 3) При прошеніи прилагаются мірянами слѣдующіе документы: а, метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, б, свидѣтельство объ образованіи или о званіи учителя начальнаго училища, в, свидѣтельство объ отбываніи воинской повинности, г, свидѣтельство о томъ, что желающій слушать богословскіе предметы не состоялъ и не состоитъ подъ слѣдствіемъ и судомъ. д, отзывы мѣстнаго причта о поведеніи, а состоящіе на службѣ—сверхъ того—и отзывы отъ подлежащаго начальства.

Діаконы и псаломщики представляютъ при прошеніи формулярные о службѣ ихъ списки и отзывы настоятеля церкви и мѣстнаго благочиннаго. Кромѣ того, слушатели даютъ письменное обязательство, по окончаніи слушанія, посвятить себя пастырскому служенію въ переселенческихъ приходахъ. 4) Допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ въ семинаріи слушаютъ уроки въ V и VI классахъ вмѣстѣ съ воспитанниками и, кромѣ того, во внѣурочное время состоятъ подъ руководствомъ избранныхъ мѣстнымъ преосвященнымъ одного или двухъ опытныхъ лицъ, смотря по количеству слушателей, изъ числа преподавателей или мѣстныхъ священниковъ съ высшимъ или, въ крайнемъ случаѣ, среднимъ образованіемъ. 5) Руководители помогаютъ слушателямъ въ усвоеніи уроковъ, разъясняютъ имъ непонятное, восполняютъ ихъ знанія дополнительными свѣдѣніями по тѣмъ богословскимъ предметамъ, которые не проходятся въ V и VI классахъ, и вообще принимаютъ всѣ необходимыя мѣры къ тому, чтобы слушатели надлежащимъ образомъ усвоили богословскій курсъ, особенно по тѣмъ предметамъ, которые необходимы для прохожденія пастырскаго служенія въ переселенческихъ приходахъ. Къ такому руководству и вечернимъ занятіямъ съ слушателями, кромѣ одного или двухъ руководителей, при значительномъ числѣ слушателей, могутъ быть привлекаемы по усмотрѣнію преосвященныхъ и преподаватели мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній по предметамъ, имѣющимъ особо важное значеніе для будущаго пастырскаго служенія слушателей. 6) Преподаватели семинаріи на своихъ урокахъ въ V и VI классахъ, при ограниченномъ числѣ дѣйствительныхъ воспитанниковъ сихъ классовъ, могутъ дѣлать дополнительныя объясненія слушателямъ и, въ крайнемъ случаѣ, вести для нихъ преподаваніе въ сокращенномъ видѣ при-

мѣнительно къ программамъ по тѣмъ же предметамъ для духовныхъ семинарій, опуская менѣе существенное и придавая всему преподаванію преимущественно практическій характеръ. 7) Въ текущемъ (1916—17) учебномъ году, въ виду сокращенія учебнаго времени, занятія съ слушателями могутъ быть продолжены и по окончаніи занятій съ воспитанниками семинаріи. 8) Въ образѣ своей жизни слушатели обязаны исполнять всѣ правила по учебно-воспитательной части, какія установлены для воспитанниковъ семинаріи; діаконы же и псаломщики сверхъ того должны ежедневно, по установленной очереди, участвовать въ совершеніи богослуженій. 9) Ближайшій надзоръ за слушателями можетъ быть возложенъ мѣстнымъ преосвященнымъ, по примѣру духовныхъ академій, на старѣйшаго изъ слушателей, имѣющихъ санъ діакона. 10) Общее наблюденіе за обученіемъ и воспитаніемъ слушателей имѣетъ ректоръ семинаріи. Сужденіе же о постановкѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла для слушателей богословскихъ предметовъ принадлежитъ Правленію семинаріи. 11) Всѣ слушатели живутъ въ особомъ помѣщеніи архіерейскаго дома, одного изъ монастырей или наемнаго дома, за особую плату, устанавливаемую Правленіемъ семинаріи съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго. 12) Слушателямъ, давшимъ обязательство служить въ переселенческихъ и инородческихъ приходахъ Сибирскихъ епархій, могутъ быть назначаемы стипендіи. 13) Если въ теченіе учебнаго года обнаружится малоуспѣшность допущеннаго къ слушанію богословскихъ предметовъ, зависящая отъ его малоспособности или лѣности и небрежности, онъ можетъ быть лишенъ Правленіемъ семинаріи, на основаніи заявленій преподавателей V и VI класса и указанныхъ въ п. 4 и 5 руководителей, права слушанія богословскихъ предметовъ. Въ случаѣ же

неодобрительнаго поведенія они удаляются изъ семинаріи по докладу о томъ ректора епархіальному преосвященному. 14) По окончаніи перваго учебнаго года допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ и только выдержавшіе ихъ удовлетворительно допускаются къ слушанію курсовъ VI класса. 15) По окончаніи второго учебнаго года выдержавшіе удовлетворительно испытанія по предметамъ VI класса получаютъ удостовѣреніе въ прослушаніи курса богословскихъ предметовъ V и VI классовъ, безъ предоставленія имъ правъ, присвоенныхъ, по уставу духовныхъ семинарій, окончившимъ полный курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ. 16) Руководители слушателей во время вечернихъ занятій получаютъ особое вознагражденіе сообразно числу слушателей. Кромѣ руководителей и преподавателямъ, привлекаемымъ, по усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ, къ вечернимъ бесѣдамъ или занятіямъ съ слушателями, можетъ быть назначено особое вознагражденіе. 17) Расходъ на вознагражденіе руководителей слушателей и преподавателей за вечернія бесѣды, а также на выдачу стипендій слушателямъ можетъ быть отнесенъ частью на мѣстныя епархіальныя средства, частью на средства духовно-учебнаго капитала (изъ 16 тысячъ рублей, ассигнуемыхъ на Московскіе пастырскіе курсы) и частію на средства Переселенческаго Управленія (по 225 р. на подготовленіе одного кандидата священства въ переселенческіе приходы). 2. Поручить епархіальнымъ преосвященнымъ а) предложить вольнослушателямъ духовныхъ семинарій, гдѣ таковые имѣются, по окончаніи слушанія богословскихъ предметовъ V и VI классовъ семинаріи въ текущемъ учебномъ году, поступить на священническія мѣста въ переселенческіе приходы Сибирскихъ епархій и о числѣ желающихъ лицъ донести Святѣйшему

Синоду и б) озаботиться привлеченіемъ вольнослушателей въ духовныхъ семинаріяхъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ изъ благонадежныхъ лицъ для подготовки къ пастырскому служенію въ переселенческихъ приходахъ Сибирскихъ епархій. 3. Предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору просить Г. Министра Земледѣлія сообщить отзывъ о томъ, на какое количество лицъ можетъ быть ассигнована изъ средствъ Переселенческаго Управленія сумма (по 225 рублей на одно лицо) для подготовки кандидатовъ священства въ переселенческіе приходы Сибирскихъ епархій, а также свѣдѣнія какъ объ имѣющихся вакансіяхъ священниковъ въ переселенческихъ приходахъ Сибирскихъ епархій съ указаніемъ экономическихъ условій жизни въ этихъ приходахъ, ихъ географическаго положенія и числа прихожанъ, такъ и о всѣхъ возникающихъ вновь переселенческихъ приходахъ. 4. Означенныя свѣдѣнія печатать въ „Приходскомъ Листкѣ" и „Церковныхъ Вѣдомостяхъ", для свѣдѣнія какъ епархіальныхъ начальствъ, такъ и слушателей, и 5. За принятіемъ вышеуказанныхъ мѣръ подготовки кандидатовъ священства въ переселенческіе приходы Сибирскихъ епархій, дѣйствіе учрежденной Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 2 сентября 1916 года за № 6305, Комиссіи по вопросу о продленіи дѣятельности Московскихъ пастырскихъ курсовъ, а также по вопросамъ объ устройствѣ пастырской школы и объ изысканіи другихъ способовъ подготовки кандидатовъ священства—прекратить; о чемъ, для исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы, а въ Учебный Комитетъ, Хозяйственное Управленіе и Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода передать выписки. Декабря 30 дня 1916 года.

———

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 декабря 1916 года за № 38,668, журналъ засѣданій Комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія проекта смѣты спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на 1917 годъ, въ каковомъ журналѣ, между прочимъ, изложено: (п. 1) „для уравновѣшиванія дохода по синодальнымъ типографіямъ съ чрезмѣрно увеличившимся расходомъ, увеличить продажную цѣну пробѣльныхъ листовъ для церковно-приходской отчетности до 3, 4 и 5 коп. за экземпляръ, съ предоставленіемъ права печатать какъ эти документы, такъ и другія синодальныя изданія на бумагѣ болѣе дешевой не по составу ея, а по рыночной цѣнѣ, впредь до наступленія нормальныхъ условій промышленности“. Приказали: Выслушавъ означенный журналъ и принимая во вниманіе, что въ виду значительнаго вздорожанія бумаги и рабочихъ рукъ явилась настоятельная необходимость повысить продажную цѣну пробѣльныхъ листовъ для церковно-приходской отчетности до 3, 4 и 5 коп. за экземпляръ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить епархіальнымъ преосвященнымъ повысить, не испрашивая на то особаго разрѣшенія у Святѣйшаго Синода, цѣну на пробѣльные листы для указанной отчетности пропорціонально увеличенію цѣны на означенныя бланки синодальною типографіею; о чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярные указы, а въ Хозяйственное Управленіе и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Января 18 дня 1917 г. № 1.

Письмо Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Митрополита Кіевскаго, на имя Высокопреосвященнаго Владиміра, Архіепископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 10 февраля 1917 г. за № 441:

Ваше Высокопреосвященство

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архипастырь!

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 20—27 мая 1902 г., за № 2181 (Церк. Вѣд., 1902 г. № 23), состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Θеодоровны Братству во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ предоставлено право производить на содержаніе учрежденій Братства церковный сборъ во всѣхъ церквахъ Россіи за всѣми богослуженіями въ теченіе Крестопоклонной недѣли Великаго поста, въ текущемъ году съ вечера субботы 4 марта до 11 марта.

По званію Первенствующаго Члена Святѣйшаго Сунода, состоя попечителемъ Братства (§ 2 Высочайше утвержд. 23 августа 1913 г. Устава), я озабоченъ увеличеніемъ средствъ этого церковнаго учрежденія, и возникшаго и развивающагося подъ покровомъ Царицы Небесной.

Въ настоящее время, въ связи съ войной, особенно остро чувствуется нужда въ расширеніи пріютовъ Братства. До конца прошедшаго года два обширныхъ дома-пріюта въ Петроградѣ и Москвѣ были заняты подъ лазареты для раненыхъ воиновъ, вслѣдствіе чего въ теченіе двухъ лѣтъ войны не было возможности усилить пріемъ больныхъ дѣтей въ пріюты, почему число кандидатовъ значительно увеличилось. Съ начала наступившаго года явилась воз-

можность освободить отъ лазарета домъ Братства въ Петроградѣ и съ тѣмъ вмѣстѣ увеличить пріемъ дѣтей. Но содержаніе ихъ въ пріютахъ Братства, по роду ихъ болѣзни и всегда дорогое, теперь, съ непомѣрнымъ вздорожаніемъ продуктовъ первой необходимости, стало совершенно непосильнымъ для Братства. Притокъ пожертвованій,—отвлеченныхъ нуждами военнаго времени, сократился; уменьшился и церковный сборъ какъ вслѣдствіе общей дороговизны жизни, такъ и потому, что, вслѣдствіе оккупаціи непріятелемъ занятыхъ имъ губерній, уменьшилось число церквей.

Но дѣло Матери Божіей, дѣло Церкви Святой не можетъ идти на убыль, оно должно развиваться и расширяться въ зависимости отъ потребности въ немъ въ отечествѣ нашемъ, и я твердо вѣрю, что духовенство нашей Святой Русской Православной Церкви поможетъ ему въ эту годину испытаній Свято-Русской Земли.

Я покорнѣйше и усерднѣйше прошу Васъ, Ваше Высокопреосвященство, оказать милостивое вниманіе предстоящему всероссійскому церковному сбору въ пользу Братства во имя Царицы Небесной въ теченіе недѣли Крестопоклонной, призвавъ подвѣдомственное Вамъ духовенство къ участію въ сборѣ живымъ словомъ о немъ прихожанамъ и личною организаціею его въ своихъ церквахъ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть съ братскою о Христѣ любовію и высокимъ почитаніемъ,

Вашего Высокопреосвященства покорный слуга

Владиміръ Митрополитъ Кіевскій.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Награжденъ священникъ Рождество-Богородицкой церкви г. Саранска Владиміръ *Трубецкой*—камилавкою—30 января.

Опредѣленъ *на псаломщическое мѣсто* кр. Георгій *Матвѣевъ* въ с. Васильевку, Кер. у., и. об. псаломщика —9 февраля.

Утверждены: священникъ с. Булдыги, Краснослободскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Пестровскій* членомъ благочиннническаго совѣта 2 окр., Красносл. у., 27 января; священникъ с. Керенки, Мокшанскаго уѣзда, Димитрій *Архонтовъ* членомъ благочинническаго совѣта грацскаго благочинническаго округа—1 февраля; священникъ с. Большой Луки, Кер. у., Владиміръ *Пономаревъ* членомъ благочиннническаго совѣта—9 февраля.

Перемѣщены: *2-й священникъ* с. Шуваръ, Инсарскаго уѣзда, Александръ *Боголюбовъ* настоятелемъ сей церкви—27 января; *псаломщики:* с. Елани, Пензенскаго уѣзда, Николай *Тиховъ* въ с. Ромоданово, Сар. у., 30 января; села Тепловки, Мокшанскаго уѣзда, Алексѣй *Архангельскій* въ с. Степановку, того же уѣзда,—8 февраля.

Назначены *къ рукоположенію съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ въ санъ діакона:* псаломщикъ с. Константиновки, Пенз. у., Михаилъ *Быстровъ*—27 января; псаломщикъ с. Ѳедоровки, Пенз. у., Всеволодъ *Турдакинъ*—27 января; псаломщикъ с. Никольской Саловки, Инсарскаго уѣзда, Григорій *Фабриціевъ*—9 февраля.

Уволены: псаломщикъ с. Селиксы, Городищенскаго уѣзда, Петръ *Столыпинъ* отъ должности—25 января; псаломщикъ с. Александровки, Город. у., Михаилъ *Ѳеокритовъ*—29 января; священникъ Благовѣщенской церкви

г. Краснослободска Сергѣй *Никольскій* отъ должности — 6 февраля; псаломщикъ с. Мачи, Чемб. у., Василій *Новодѣвиченскій* отъ должности — 14 февраля.

За смертію изъ списковъ исключены: протоіерей села Пушкина, Инсар. у., Алексій *Тепловъ* — 1 февраля; священникъ с. Новаго Шуструя, Н.-Ломовскаго уѣзда, Николай *Аполлоновъ* — 2 февраля.

Отъ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Покровительствомъ Романовскаго Комитета.

Небывалая въ лѣтописяхъ міра война ставитъ передъ Россіей неотложную задачу пріютить и воспитать десятки тысячъ сиротъ и полусиротъ, дѣтей пахарей и воиновъ, павшихъ на поляхъ битвъ или утратившихъ способность къ труду на поддержку семьи. Наши сѣрые герои отстаиваютъ въ жестокихъ бояхъ родную землю отъ натиска коварнаго, вооруженнаго съ головы до ногъ, бездушнаго врага.

Широкой волной разливается бѣдствіе, затопляя лицо земли потоками крови и слезъ. Тяжкія испытанія выпали на долю нашего отечества. Неисчислимыя жертвы войны, не высказать словами всего горя, скорби и лишеній.

Дѣти героевъ, будущіе труженики и труженицы на родныхъ нивахъ, могутъ голодать и мерзнуть, могутъ умереть, оставаясь неграмотными и не знающими ремесла, если мы, отзывчивые русскіе люди, не придемъ имъ на помощь въ глубокомъ сознаніи долга, съ ясной мыслью о томъ, что, помогая обездоленнымъ дѣтямъ, мы облегчимъ жизнь имъ самимъ и будущимъ поколѣніямъ Россіи. Всколыхнулась уже любвеобильная родина наша, несетъ

она—съ Высоты Престола до затерянной въ глуши деревенской избы—лепту свою на раненыхъ, сооружаетъ лазареты, кормитъ и утѣшаетъ увѣчныхъ, задумалась она и надъ судьбой осиротѣлыхъ дѣтей.

Состоящему подъ Державнымъ Покровительствомъ Государя Императора Романовскому Комитету вмѣнено въ обязанность приходить на помощь земствамъ, обществамъ, сельскимъ попечительствамъ, монастырямъ, благотворительнымъ учрежденіямъ и частнымъ благотворителямъ въ дѣлѣ призрѣнія сиротъ сельскаго состоянія и дѣтей воиновъ, усиливая мѣстныя средства дополнительнымъ отпускомъ изъ казенныхъ суммъ и изъ добровольныхъ пожертвованій, собираемыхъ Комитетомъ.

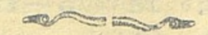
Въ сознаніи долга передъ защитниками родины, въ возмѣщеніе великихъ жертвъ, приносимыхъ нашими воинами и въ зной и въ стужу, Романовскій Комитетъ несетъ возложенную на него обязанность, причемъ за недолгій срокъ своей дѣятельности онъ уже обезпечилъ призрѣніемъ свыше 15.500 сиротъ, соорудивъ для нихъ новые пріюты и общежитія и расширивъ существующіе, но съ каждымъ днемъ увеличивается число сиротъ и дѣтей, нуждающихся въ помощи, ихъ надо пріютить, согрѣть, накормить, научить. Это нашъ долгъ, наша святая обязанность, и чѣмъ щедрѣе будетъ поддержанъ Комитетъ добровольными пожертвованіями, тѣмъ полнѣе и шире для блага Россіи разовьется воспитаніе дѣтей-сиротъ.

Святѣйшій Синодъ, во вниманіи къ неотложнымъ нуждамъ, благословилъ Романовскій Комитетъ произвести сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе шестой недѣли Великаго Поста за всѣми богослуженіями, начиная съ субботы, 18 марта 1917 года и кончая литургіей субботы, 25 марта того же года.

Нынѣ въ дни покаянія и очищенія не забудетъ сиротъ отзывчивая, необъятная Россія и принесетъ имъ свою безкровную жертву, да возрастутъ они крѣпкими тѣломъ и сильными разумомъ.

Опустите Вашу лепту на воспитаніе сиротъ и дѣтей воиновъ и, какъ бы она ни была мала, она дастъ осиротѣвшимъ дѣтямъ воиновъ возможность стать на ноги и быть полезными работниками, достойными ихъ отцовъ-героевъ.

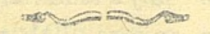
Пусть рука дающаго не утомляется.



Правленіе Пензенскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что въ настоящее время при училищѣ освобождается должность эконома.

Годовой окладъ по должности эконома 540 руб. при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и при готовомъ столѣ на двоихъ.

Желательно лицо въ санѣ діакона. Желающіе занять означенную должность благоволятъ подать прошеніе въ самомъ непродолжительномъ времени.



ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Шадринѣ—съ 28 іюля 1916 года. (См. 16—1916 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Конопати—съ 18 ноября. (См. № 23—1916 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Леплейкѣ—съ 17 ноября. (См. № 23—1916 г.).

Тюремная церковь въ г. Пензѣ—съ 22 ноября (на время войны).

Саранскаго уѣзда: въ с. Саморуковѣ—съ 23 ноября 1916 года. (См. № 1—1917 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Николаевкѣ 2-й (прих. с. Липяговъ, Пенз. у.)—съ 5 декабря. (См. № 2—1915 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Болотниковѣ—съ 11 января. (См. № 3—1917 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Шуварахъ—съ 27 января (на 2-е мѣсто). (См. № 3—1917 г.).

Въ с. Ивановкѣ—съ 11 января. (См. № 3—1917 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Кириклѣевскомъ-Майданѣ—съ 13 января. (См. № 3—1917 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Липовкѣ—съ 24 января. (См. № 4—1917 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Кобякахъ—съ 1 февраля. (См. № 4—1917 г.).

При *Благовѣщенской церкви г. Краснослободска*—съ 6 февраля. (См. № 4—1917 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Новомъ-Шуструѣ—съ 2 февраля. Причтъ двухчленный; казеннаго жалованія 300 руб.; братскаго дохода 201 руб. на причтъ; земли 34 десятины; домъ церковный; прихожанъ обоего пола 1520 душъ.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Пушкинѣ—съ 1 февраля. Причтъ двухчленный; жалованія 300 руб. въ годъ; братскаго дохода 820 р. на причтъ; земли 36 десятинъ; домъ церковный; прихожанъ обоего пола 1441 душа.

Саранскаго уѣзда: въ с. Соколовкѣ—съ 10 февраля. Причтъ трехчленный; жалованія 300 руб.; братскаго дохода 574 руб. на причтъ; земли 35 десятинъ; домъ церковный; прихожанъ обоего пола 2742 души.

Краснослободскаго уѣзда: въ селѣ Малой Ивановкѣ—съ 20 февраля. Причтъ двухчленный; жалованія 300 руб. въ годъ; братскаго дохода 175 руб.; земли 33 десятины; домъ общественный; прихожанъ обоего пола 673 души.

Діаконскія:

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Булаевѣ—съ 15 декабря 1915 года. (См. № 24—1915 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Оброчномъ—съ 25 октября 1916 года. (См. № 22—1917 г.).

Пензенскаго уѣзда: въ с. Саловкѣ—съ 27 ноября. (См. № 1—1917 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Богородскомъ-Голицынѣ—съ 26 декабря. (См. № 2—1917 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Виляйкѣ—съ 24 декабря 1916 года. (См. № 2—1917 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Старомъ-Пшеневѣ—съ 3 января 1917 года. (См. № 2—1917 г.).

При Соборной церкви г. Керенска—съ 4 января (См. № 2—1917 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Бѣлыни—съ 4 января. (См. № 2—1917 г.).

Керенскаго уѣзда: въ с. Чернышевѣ—съ 14 января. (См. № 3—1917 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Тюнярѣ—съ 19 января. (См. № 3—1917 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Слободскихъ Дубровкахъ—съ 22 января. (См. № 4—1917 г.).

Псаломщическія:

Наровчатскаго уѣзда: *въ с. Рузвель*—(вновь открытый приходъ). (См. № 3 Епарх. Вѣд. 1916 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Конопати—съ 13 августа (См. № 18—1916 г.).

Мокшанскаго уѣзда: *въ с. Леплейкѣ*—съ 6 октября 1916 года. (См. № 20-21—1916 г.).

При Богоявленской церкви г. Керенска—съ 10 октября 1916 года. (См. № 20-21—1916 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Смольковѣ—съ 7 ноября. (См. № 23—1916 г.).

Въ с. Саморуковѣ—съ 9 ноября. (См. № 23—1916 г.).

Мокшанскаго у.: *въ с. Рождественѣ*—съ 15 ноября. (См. № 23—1916 г.).

При Вознесенской церкви г. Инсара (См. № 23—1916 г.).

Городищенскаго уѣзда: *въ с. Еремѣевкѣ*—съ 29 ноября 1916 г. (См. № 24—1916 г.).

Въ с. Рождественѣ—съ 2 декабря 1916 г. (См. № 24—1916 г.).

Мокшанскаго уѣзда: *въ с. Ново-Никольскомъ*—съ 30 ноября. (См. № 24—1916 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: *въ с. Сергіевской Виргѣ*—съ 4 декабря. (См. № 24—1916 г.).

Пензенскаго уѣзда: *въ с. Дертевѣ*—съ 15 декабря. (См. № 2—1917 г.).

Чембарскаго уѣзда: *въ с. Николаевкѣ 2-й* (прих. с. Липяговъ, Пенз., у.)—съ 5 декабря. (См. № 2—1917 г.).

Саранскаго уѣзда: *въ с. Лопатинѣ*—съ 22 декабря. (См. № 2—1917 г.).

Въ с. Русской-Муромкѣ—съ 28 декабря. (См. № 2—1917 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Сентяпинѣ—съ 29 декабря. (См. № 2—1917 г.).

Пензенскаго уѣзда: въ с. Грабовѣ—съ 17 января. (См. № 3—1917 г..

Инсарскаго уѣзда: въ с. Ивановкѣ—съ 18 января. (См. № 3—1917 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Шаверкахъ—съ 20 января. (См. № 3—1917 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Стяжкинѣ—съ 22 января. (См. № 3—1917 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Селиксѣ—съ 25 января, 1-е мѣсто. (См. № 4—1917 г.).

Пензенскаго уѣзда: въ с. Елани —2-е мѣсто—съ 30 января. (См. № 4—1917 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Тепловкѣ—съ 8 февраля. Причтъ двухчленный; жалованія 100 руб.; братскаго дохода 382 руб.; земли 35 десятинъ; домъ общественный; прихожанъ обоего пола 1344 души.

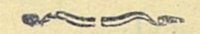
Въ с. Новой—Шукшѣ—съ 20 февраля. Причтъ двухчленный; жалованія 100 руб.; братскаго дохода 200 рублей на причтъ; земли 33 десятины; дома нѣтъ; прихожанъ обоего пола 608 душъ.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Мачѣ—съ 14 февраля (2-е мѣсто). Причтъ пятичленный; жалованія 24 руб.; братскаго дохода 1800 руб.; земли 76 десятинъ; дома нѣтъ; прихожанъ обоего пола 5101 душа.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Кавендрѣ—съ 20 февраля. Причтъ трехчленный; жалованія 100 руб.; братскаго дохода 843 р. на причтъ; земли 37 десятинъ; дома нѣтъ; прихожанъ обоего пола 3853 души.

Городищенскаго уѣзда: въ с. Казаркѣ—съ 20 февраля. Причтъ трехчленный; жалованія 100 руб.; братскаго дохода 813 руб.; земли 37 десятинъ; домъ церковный, прихожанъ обоего пола 3608 душъ.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Токмовѣ—съ 23 февраля. Причтъ трехчленный; казеннаго жалованія 36 руб.; братскаго дохода 800 руб.; земли 45 десятинъ; домъ церковный; прихожанъ обоего пола 4312 душъ.



Редакторъ И. Мальгиновъ.



Печатано съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

1 Марта. 1917 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



№ 5-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Пчеловодство и церковно-приходская школа.

Какъ извѣстно, жизнь мощно выдвинула для незамедлительнаго разрѣшенія вопросъ о добычѣ воска внутри Россійской Имперіи и объ установленіи такого порядка вещей, при которомъ наша Православная Церковь не была бы въ зависимости отъ заграничнаго рынка по поставкѣ воска на епархіальные свѣчные заводы. Одному православному духовенству, при всей его энергіи и трудоспособности, вполнѣ не разрѣшить воскового вопроса, что и высказано было въ замѣткѣ „Пчеловодство и православное духовенство" (№ 4 „Епарх. Вѣд."). Въ видахъ полнаго и кореннаго разрѣшенія затронутаго нами вопроса, въ видахъ поднятія отечественнаго пчеловодства на такую высоту, чтобы православныя церкви Россіи всегда имѣли свой россійскій чистый воскъ для свѣчей, крайне необходимо

пчеловодныя знанія сдѣлать достояніемъ широкихъ массъ земледѣльческаго населенія Россіи и притомъ—самое главное—не просто распространить эти знанія среди населенія, но научить послѣднее разумному пчеловодству, озаботиться разумною постановкою среди населенія этой весьма полезной и почтенной отрасли сельскаго хозяйства. Осуществить это требованіе вѣрнѣе всего можно чрезъ школу, которая поэтому и должна начать обученіе подрастающаго молодого поколѣнія Россіи пчеловодству. Такъ какъ въ развитіи пчеловоднаго промысла главнымъ образомъ заинтересовано вѣдомство православнаго исповѣданія, то и подъ школой, могущей быть свѣточемъ для развитія пчеловодныхъ знаній въ народѣ, мы разумѣемъ главнымъ образомъ школу церковно-приходскую, созданную духовенствомъ и находящуюся въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства.

Высока и почтенна предстоящая церковно-приходской школѣ новая задача. Еще древняя Русь, озаренная христіанствомъ, стала теплить въ храмахъ Божіихъ свѣчи *воску яраго*. Пчелиный воскъ, въ виду употребленія его на церковныя свѣчи, получилъ значеніе священнаго продукта. Чѣмъ больше развивалось христіанство на Руси, чѣмъ сильнѣе и обширнѣе становилось русское государство, тѣмъ больше была въ Россіи потребность въ воскѣ, такъ какъ православные храмы милліонами огней горѣли отъ возжигаемыхъ въ нихъ молящимися христіанами свѣчей. Несмотря на это воскъ для церковныхъ свѣчей приходится покупать заграницей. И вотъ нынѣ церковно-приходская школа призывается оживитъ и поднять отечественное пчеловодство и тѣмъ освободить русскую Православную Церковь отъ необходимости пріобрѣтать воскъ на заграничныхъ рынкахъ для религіозныхъ надобностей православныхъ христіанъ. Нужно замѣтить, что вѣдомство православнаго испо-

вѣданія уже приступило къ практическому разрѣшенію этой новой задачи церковной школы и кое—что уже сдѣлало. По сообщенію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, въ 1916 году преподаваніе пчеловодства введено въ курсъ почти всѣхъ церковно—учительскихъ школъ; занятія пчеловодствомъ во второклассныхъ школахъ предположено организовать въ теченіе 3-хъ лѣтъ (1916—1918 г.г.), при чемъ съ 1917 года, въ расчетѣ на выпуски школъ церковно-учительскихъ и на полученную уже нѣкоторыми учащими въ церковно-приходскихъ школахъ подготовку къ преподаванію пчеловодства, предположено начать организацію пчеловодныхъ занятій и при 400 начальныхъ церковно-приходскихъ школахъ („Прих. Лист."). Можно сказать, что мы наканунѣ того широкаго пчеловодства, которое въ настоящее время недостаточно развито среди народа, прежде же украшало народную жизнь, когда на поляхъ и лугахъ слышалось пріятное и шумное жужжаніе пчелъ, которое, какъ дивная воздушная музыка, отрадно ласкало слухъ поселянина.

Итакъ, церковно-приходская школа должна провести знанія по пчеловодству въ народъ, обучая послѣдній, въ лицѣ его молодого поколѣнія, правильному веденію пчеловодства, обоснованному на разумныхъ началахъ. Это очень важно.

Часто забывается та простая, азбучная истина, что разумная подготовка, правильная постановка и техничеcки-раціональное содѣйствіе во всякомъ рѣшительномъ дѣлѣ обусловливаютъ его нормальный успѣхъ. А предоставленное самому себѣ всякое дѣло постепенно ослабѣваетъ, глохнетъ и становится безполезнымъ. Это какъ нельзя лучше подтвердилось на пчеловодствѣ. Послѣднее ведется на Руси уже много вѣковъ; издревле оно было занятіемъ христіан-

скимъ и въ ряду отраслей народнаго сельскаго хозяйства считалось весьма полезнымъ занятіемъ. Между тѣмъ прошло уже болѣе тысячи лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ пчеловодство существуетъ на Руси, а мы, русскіе православные христіане, и до сихъ поръ не имѣемъ достаточнаго количества своего воска для церквей и принуждены ежегодно покупать его на милліоны рублей заграницей. А почему такъ вышло? А потому, что постановка пчеловодства, этой весьма полезной отрасли сельскаго хозяйства, не обоснована у насъ доселѣ на разумныхъ началахъ; въ это давнишнее занятіе русскаго народа не внесено разумнаго руководительства, не сообщено раціональной инициативы. Въ цѣломъ рядѣ вѣковъ пчеловодство велось по старинѣ, безъ всякаго знакомства занимающихся имъ съ разумными началами пчеловожденія. У насъ, въ Россіи, было даже негдѣ учиться разумному пчеловодству. Для обученія этого рода занятію на всю громадную Россійскую Имперію съ 180 милліоннымъ населеніемъ имѣется всего одна школа (въ Бояркѣ, Кіевской губ.). Однимъ словомъ, пчеловодство у насъ не могло развиваться правильно. Оно имѣло и пока имѣетъ характеръ занятія случайнаго, любительскаго, и каждому пчеловоду хотѣлось взять отъ пчелъ побольше доходу, употребивъ на это дѣло какъ можно меньше средствъ и нисколько не руководясь правилами пчеловодной науки. Конечно, пчеловодство должно приносить и дѣйствительно приноситъ своему хозяину доходъ. Не даромъ въ ряду отраслей народнаго сельскаго хозяйства оно всегда считалось однимъ изъ самыхъ выгодныхъ занятій, издревле приносило своимъ хозяевамъ большую матеріальную пользу, представляя собою значительное подспорье домашнему хозяйству. Оттого даже въ древнее время были занимающіеся пчеловодствомъ..... Но чтобы доходъ отъ пчеловодства былъ

нормальный, необходимо поставить пчелъ въ такія условія, чтобы эти насѣкомыя могли жить и работать такъ, какъ онѣ (пчелы) могутъ по законамъ своей природы; необходимо устроить пасѣку такъ, чтобы пчелы могли безпрепятственно размножаться и—главное—могли свободно, безъ помѣхъ дѣлать свое дѣло съ нормальнымъ успѣхомъ; необходимо имъ оказать искусственное содѣйствіе и внѣшнюю помощь въ дѣлѣ ихъ питанія и работъ по собиранію воску и меду. Тогда только, при наличіи этихъ условій, человѣкъ увидитъ, насколько полезна пчела, наглядно убѣдится въ полезности занятій пчеловодствомъ. Безъ преувеличенія можно сказать, что польза, при наличіи разумной постановки и правильнаго ухода за пчелами, удесятерится, и русскій человѣкъ тогда только убѣдится, насколько онъ правъ, такъ сказать, инстинктивно, не вполнѣ понимая, почитая пчелку.

Тутъ на помощь должна придти пчеловодная наука, должна придти школа, которая, введя у себя преподаваніе пчеловодства, чрезъ то самое проведетъ пчеловодныя знанія въ народъ и научитъ послѣдній, чрезъ обученіе подрастающаго поколѣнія Россіи, раціональному веденію пчеловодства.

Что же дастъ церковно-приходская школа въ дѣлѣ обученія молодого поколѣнія населенія Россіи христіанскому промыслу—пчеловожденію? Какой конечный результатъ можетъ быть вслѣдствіе введенія пчеловодства въ программу предметовъ церковно-приходской школы?

Чтобы вести пчеловодное дѣло, нужно не только изучить его теоретически, но необходимо еще имѣть собственный, личный, никакими книгами незамѣнимый, опытъ. Безъ этого опыта у пчеловода нѣтъ настоящихъ знаній. Поэтому занятія по пчеловодству въ церковно-приходской школѣ будутъ вестись какъ теоретическія, такъ и практи-

ческія. Учащійся церковно-приходской школы не только ознакомится съ теоріей пчеловодства, но и практическими занятіями на школьной пасѣкѣ, подъ постояннымъ руководствомъ и наблюденіемъ учителя, закрѣпитъ теоретическія знанія по пчеловодству, углубитъ ихъ, расширитъ и пріобрѣтетъ навыкъ и умѣнье вести пчеловодныя работы. Ученику церковно-приходской школы будетъ дано все необходимое для того, чтобы онъ могъ впослѣдствіи, по выходѣ изъ школы, повести у себя дома пчеловодное хозяйство,—повести съ охотой, любовью и вполнѣ самостоятельно. Кромѣ того, какъ получившій настоящую подготовку къ пчеловодству, онъ поведетъ свое собственное пчеловодство не на догадкахъ и предположеніяхъ, что наблюдается теперь, а навѣрняка, на твердомъ знаніи природы пчелы и съ полною увѣренностью въ своихъ знаніяхъ. Это, внѣ сомнѣнія, начинающему пчеловоду обезпечитъ успѣхъ дѣла. Увѣренно взявшись за пчеловодство и правильно ведя его, бывшій питомецъ церковно-приходской школы получитъ отъ своего пчеловоднаго дѣла доходъ, который можетъ не только покрыть расходъ по заведенію пчелъ, но и дастъ возможность нѣсколько улучшить и расширить дѣло. Это обстоятельство ободритъ начинающаго пчеловода и вызоветъ въ немъ еще большій интересъ и энергію для дальнѣйшаго веденія пчеловоднаго хозяйства, вслѣдствіе чего пчеловодство незамѣтно обратится для него въ промыселъ, такой же необходимый въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ земледѣліе и скотоводство, и со временемъ въ жизни крестьянина явится прекраснымъ подсобнымъ занятіемъ, могущимъ спасти его отъ разоренія въ годы неурожая или во время другихъ житейски-хозяйственныхъ затрудненій, а страну отъ экономическаго кризиса.

Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ Россіи болѣе

40.000. Если при каждой церковной школѣ начнется преподаваніе пчеловодства, то получится 40.000 учебныхъ пасѣкъ. Пусть эти пасѣки будутъ небольшія, но онѣ должны быть: безъ нихъ нельзя вести преподаваніе пчеловодства такъ, чтобы бывшіе ученики церковной школы могли самостоятельно повести пчеловодное дѣло въ своемъ хозяйствѣ. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, разъ преподаваніе пчеловодства вводится въ церковно—приходскихъ школахъ, на Руси получается до 40.000 источниковъ, въ которыхъ свѣтъ пчеловодныхъ знаній мощной волной будетъ разливаться по всей Россіи. Въ конечномъ результатѣ Россія ежегодно будетъ получать сотни тысячъ юношей, хорошо подготовленныхъ къ пчеловодству, съ заложенною въ нихъ любовью и охотою къ этому занятію, могущихъ съ увѣренностью въ своихъ знаніяхъ повести собственное пчеловодное хозяйство. Со временемъ получится такая громадная сила, которая сможетъ уже въ полной мѣрѣ взять отъ природы тѣ богатства ея—нектаръ цвѣтовъ, которыя теперь на десятки милліоновъ рублей гибнутъ даромъ, оставаясь неиспользованными. Чрезъ это въ сокровищницу народную внесутся милліоны рублей дохода, которые теперь переходятъ нашимъ западнымъ сосѣдямъ, что, безъ сомнѣнія, оживитъ хозяйственную жизнь нашей родины; Православная Церковь обезпечится своимъ собственнымъ чистымъ воскомъ въ количествѣ, необходимомъ для религіозныхъ потребностей православнаго населенія Россіи, а страна наша, кромѣ того, получитъ прекрасный, здоровый и питательный продуктъ—медъ.

Изъ сказаннаго ясно, что церковно-приходскія школы должны сыграть-и несомнѣнно сыграютъ—огромную роль въ дѣлѣ коренного разрѣшенія вопроса о восковомъ кризисѣ. Введеніе въ нихъ преподаванія пчеловодства, ознакомленіе

учащихся въ нихъ съ разумными началами пчеловожденія поставитъ добычу воска въ Россіи на правильный путь.

Въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Александръ III въ своихъ заботахъ о народѣ призвалъ къ жизни церковно-приходскую школу и при этомъ въ дальнѣйшемъ развитіи и процвѣтаніи ея возлагалъ большія надежды на духовенство и его труды по народному образованію И это не безъ основанія. Духовенство близко стоитъ къ народу, хорошо знаетъ его нужды и потребности, а потому и лучше можетъ приноровить школу къ народной жизни и ея запросамъ. И церковно-приходскія школы въ настоящее время не только даютъ церковное образованіе народу, не только сообщаютъ ему общеобразовательныя свѣдѣнія и воспитываютъ его въ церковномъ духѣ, но и приходятъ къ нему на помощь въ сельско-хозяйственномъ быту. Пчеловодство же съ глубокой древности было составною отраслью сельско-хозяйственныхъ занятій русскаго народа и общества. Потому церковно-приходскія школы не могутъ и не должны оставлять безъ вниманія и наученія христіанскаго населенія Россійской Имперіи пчеловодству. Православное духовенство, создавшее церковно-приходскую школу и завѣдующее ею, должно призвать въ народную жизнь и пчелку. Этимъ самымъ духовенство выполнитъ Царскій призывъ приноровить церковно-приходскую школу къ народной жизни и ея запросамъ и обезпечитъ разрѣшеніе „воскового" вопроса въ благопріятномъ смыслѣ. Разъ пчеловодныя знанія будутъ проведены въ широкія массы земледѣльческаго населенія Россіи, разъ въ странѣ будетъ разумная постановка пчеловодства, количество воска, потребное для изготовленія церковныхъ свѣчей у насъ, на родинѣ, будетъ несомнѣнно обезпечено.

Не сомнѣваемся, что православное духовенство, наиболѣе другихъ заинтересованное въ благопріятномъ разрѣшеніи вопроса о пріобрѣтеніи воска, призванное сыграть видную роль въ этомъ дѣлѣ, приложитъ все стараніе во ввѣренныхъ ему школахъ ввести преподаваніе пчеловодства и дать этому занятію надлежащую постановку; православное духовенство сумѣетъ расположить учащій персоналъ церковно-приходскихъ школъ съ полнымъ вниманіемъ, охотою и любовью отнестись къ обученію молодого поколѣнія населенія Россіи христіанскому промыслу-пчеловожденію. Не сомнѣваемся, что и учащіе церковной школы честно потрудятся для ликвидаціи воскового голода и поднятія родного пчеловодства и тѣмъ хотя отчасти исполнятъ свой долгъ предъ Церковью и Государствомъ. Каждый изъ насъ долженъ помнить, что свѣча изъ чистаго пчелинаго воска самая угодная жертва Богу, и каждая капля меда, внесенная пчелой въ улей, каждый выработанный пчелами золотникъ воска обогощаютъ Государство.

Учащимъ церковно приходскихъ школъ припомнимъ слова извѣстнаго пчеловода И. И. Кораблева, по мысли котораго занятіе пчеловодствомъ народному учителю подходитъ какъ нельзя лучше. „Въ то время, когда учитель занятъ зимою въ школѣ“, говоритъ онъ, „пчелки находятся въ зимовникѣ въ состояніи покоя, а потому почти не требуютъ за собою ухода. Наоборотъ, когда учитель лѣтомъ свободенъ отъ своихъ занятій, пчелки зовутъ его къ себѣ. Въ то время на пасѣкѣ идетъ дѣятельная работа и требуется помощь человѣка. Чтобы освѣжиться послѣ тяжелаго зимняго труда въ спертомъ удушливомъ воздухѣ, учителю представляется возможнымъ заняться легкимъ трудомъ на свѣжемъ воздухѣ, трудомъ въ высшей степени интереснымъ и благотворно вліяющимъ на нервы. Кромѣ того, доходъ въ

200-300 р., полученный отъ пасѣки въ нѣсколько десятковъ ульевъ, будетъ нелишнимъ въ скромномъ бюджетѣ народнаго учителя. Я не говорю уже о большихъ пасѣкахъ, съ которыхъ доходъ достигаетъ свыше тысячи рублей" („Нар. Обр."). И. И. Кораблевъ предполагаетъ наличность у народнаго учителя собственной пасѣки, могущей давать учителю доходъ. Конечно, ничто не мѣшаетъ и учителю церковно-приходской школы на школьной пасѣкѣ поставить и собственные ульи. А въ § 5 „Правилъ преподаванія пчеловодства въ церковно-приходскихъ школахъ (одноклассныхъ и двухклассныхъ)", утвержденныхъ Св. Синодомъ, говорится: „доходъ отъ продажи воска при школьной пасѣкѣ поступаетъ въ пользу ведущаго пасѣку учителя или учительницы, а получаемый на пасѣкѣ медъ продается въ количествѣ, потребномъ для покрытія расходовъ по содержанію и улучшенію пасѣки, а остальной отдается въ награду и поощреніе учащимся, работающимъ на пасѣкѣ, по усмотрѣнію завѣдующаго школой". По § 4 „Правилъ" „Школьная пасѣка, устроенная при пособіи на ея обзаведеніе, составляетъ собственность школы и должна, по возможности, увеличиваться". Таковое увеличеніе прямо въ интересахъ ведущаго пасѣку учителя или учительницы. А въ концѣ концовъ и самая школа можетъ получить не малыя выгоды отъ своей пасѣки. Возможно, что могутъ быть свободныя средства отъ веденія пасѣки, которыя могутъ быть использованы на благоустройство самой школы, на улучшеніе школьныхъ пособій и вообще на содержаніе самой школы.

Что касается дѣтей, учащихся церковно-приходскихъ школъ, то можно съ увѣренностью сказать, что занятіе пчеловодствомъ понравится дѣтямъ. Занятіе пчеловодствомъ имѣетъ ту особенность, что оно, при своей легкости и

доступности каждому, въ то же время привязываетъ къ себѣ человѣка, приковываетъ его вниманіе и интересъ къ оригинальной, высокопоучительной жизни и дѣеспособности пчелъ. Пчеловодъ мало—по—малу, незамѣтно для самого себя, близко сживается, прямо роднится съ пчелами и интересуется ими и ихъ жизнью, которая буквально поглощаетъ его вниманіе. Внѣ сомнѣнія, занятію пчеловодствомъ дѣти отдадутся всею душою и полюбятъ это дѣло. Они съ нѣжностью и любовью будутъ ухаживать за маленькой пчелой. А мысль о томъ, что пчелка работаетъ и для Церкви Божіей, готовя туда свѣчу воска ярого, наполнитъ душу дѣтей высокими чувствами къ Богу, Премудрому Творцу всѣхъ созданій. *В. М—ій.*

Епархіальный съѣздъ.

Съ 6 по 10 февраля сего года въ г. Пензѣ происходилъ епархіальный съѣздъ духовенства. Ближайшею цѣлью этого съѣзда было учрежденіе „Общества потребителей духовенства Пензенской епархіи", согласно указа Святѣйшаго Синода, отъ 11 января 1917 г. за № 435, но дѣятельность съѣзда сосредоточена была преимущественно на животрепещущемъ вопросѣ объ оживленіи церковной жизни; большинство засѣданій, весьма продолжительныхъ, часто подъ предсѣдательствомъ самого Архіепископа Владиміра, были посвящены обсужденію именно этого вопроса.

Предъ началомъ засѣданій, вознеся горячія молитвы о здравіи и долголѣтіи Возлюбленнаго Государя Императора Николая Александровича, епархіальный съѣздъ, преисполненный патріотическаго чувства и воодушевленія, постановилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Вели-

чества чувства безпредѣльной любви и преданности; ассигновавъ на нужды войны пять тычячъ рублей, просилъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Владиміра вручить ихъ, вмѣстѣ съ прежде отчисленными на тотъ же предметъ суммами, лично Государю Императору. Кромѣ того, выслушавъ указъ Св. Синода, отъ 29 ноября 1916 г., о предоставленіи сиротамъ и дѣтямъ Георгіевскихъ кавалеровъ безплатнаго обученія и воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съѣздъ ассигновалъ восемь тысячъ рублей изъ остатка суммъ, собранныхъ на военныя нужды изъ собственныхъ отчисленій духовенства и хранящихся въ Комитетѣ свѣчного завода, на учрежденіе по одной стипендіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, содержащихся на мѣстныя средства, для сиротъ Георгіевскихъ кавалеровъ, а если таковыхъ не окажется, то болѣе нуждающимся дѣтямъ Георгіевскихъ кавалеровъ; если же не окажется тѣхъ и другихъ, то предоставить стипендіи сиротамъ и беднѣйшимъ дѣтямъ духовнаго званія.

По вопросу объ обновленіи церковно-приходской жизни съѣздомъ было признано весьма полезнымъ и необходимымъ учредить уѣздные съѣзды духовенства и уѣздные совѣты благочинныхъ. Уѣздный съѣздъ долженъ собираться не менѣе одного раза въ годъ; о времени созыва уѣздный соборный протоіерей увѣдомляетъ заблаговременно настоятелей церквей уѣзда. Уѣздный съѣздъ духовенства долженъ представлять собою пастырское собраніе всѣхъ священниковъ уѣзда и вѣдать исключительно дѣла, имѣющія пастырскій характеръ. На уѣздномъ съѣздѣ могутъ присутствовать съ правомъ совѣщательнаго голоса и низшіе члены причта, въ тѣхъ случаяхъ, когда собраніе найдетъ присутствіе ихъ возможнымъ. Совѣтъ благочинныхъ будетъ состоять изъ о.о. благочинныхъ уѣзда и изъ выборныхъ

священниковъ по два отъ каждаго благочинническаго округа,—одного по очереди, а другое по избранію округа. Предсѣдателемъ совѣта благочинныхъ будетъ уѣздный соборный протоіерей. Благочиннически совѣтъ долженъ проводить въ жизнь и слѣдить за исполненіемъ всѣхъ постановленій уѣзднаго съѣзда. Совѣтъ благочинныхъ будетъ вѣдать нижеслѣдующія дѣла: братскій судъ, гражданскія дѣла духовенства, т.е. денежные спорные вопросы между членами причтовъ уѣзда и между членами причтовъ и свѣтскими лицами,—при чемъ постановленія совѣта обязательны для членовъ причтовъ,—и служебные проступки членовъ причта противъ благочинія, облагаемые административнымъ взысканіемъ, а также тѣ дѣла административнаго характера, которыя правящій епископъ находитъ возможнымъ отдавать на разсмотрѣніе и заключеніе благочиннических ъ совѣтовъ. Кромѣ того, на благочинническихъ и затѣмъ уѣздныхъ съѣздахъ избираются представители, по одному отъ каждаго уѣзда, которые въ своей совокупности являлись бы въ случаѣ необходимости выразителями мнѣній и взглядовъ духовенства, олицетворяли бы голосъ всей епархіи.

По случаю годовщины указа Св. Синода 3—8 февраля объ оживленіи ц.-приходской жизни, Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи старѣйшихъ о.о. депутатовъ съѣзда, былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія, а по окончаніи его панихида по усопшимъ мѣстнымъ дѣятелямъ, въ свое время много силъ и труда положившимъ по объединенію духовенства въ дѣлахъ епархіи: протоіереямъ Петрѣ (Мироносицкомъ), Феодорѣ (Быстровѣ), Феодорѣ (Петровѣ), Георгіи (Студенскомъ), Александрѣ (Терновскомъ), Іаковѣ (Бурлуцкомъ) и іереѣ Іоаннѣ (Бѣловзоровѣ). Затѣмъ была послана телеграмма протоіерею І. Ягодинскому

какъ бывшему за послѣднее время безсмѣннымъ предсѣдателемъ епархіальныхъ съѣздовъ и много потрудившемуся надъ освѣщеніемъ и проведеніемъ въ жизнь мѣропріятій по обновленію церковно-приходской жизни. Заслуживаетъ вниманія его отвѣтная телеграмма: „глубоко тронутъ выраженіемъ привѣтствія, которое особенно утѣшительно, какъ результатъ братскаго единенія съ дорогимъ Архипастыремъ. Сердечно благодарю всѣхъ, земно кланяюсь“.

Въ видахъ ознакомленія депутатовъ съѣзда съ постановкой дѣла обновленія приходской жизни въ Пензенской епархіи были переданы на съѣздъ отчеты благочинныхъ за истекшій 1916 годъ. Для разсмотрѣнія ихъ была избрана съѣздомъ особая комиссія, которая составила докладъ, всесторонне освѣщающій дѣятельность Пензенскаго епархіальнаго духовенства, воодушевляемаго своимъ Архипастыремъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Владиміромъ.

По докладу комиссіи, въ центрѣ сложной и крайне трудной работы по обновленію церковно-приходской жизни стоялъ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, всю свою кипучую дѣятельность посвятившій воплощенію въ жизнь своего завѣтнаго желанія: „мое завѣтное желаніе—чтобы отношенія въ епархіи возможно болѣе приблизились къ строю первенствующей христіанской Церкви, когда у христіанъ было одно сердце и одна душа“,—говорилъ и говоритъ Архипастырь всѣмъ, при своихъ неустанныхъ поѣздкахъ въ самые отдаленные и глухіе уголки Пензенской епархіи. Дѣятельность Архипастыря по оживленію приходской жизни настолько необычайно кипуча и плодотворна, что, лишь учитывая ее одну, можно говорить о новой эрѣ въ исторіи Пензенской Церкви.

Какъ видно изъ отчетовъ, Архипастырь буквально не

пропускаетъ случая на приходскихъ собраніяхъ, на всѣхъ оффиціальныхъ и случайныхъ собраніяхъ или на дому вести бесѣды, въ которыхъ даетъ руководящія указанія религіознаго или моральнаго характера; объясняетъ объ обязанностяхъ гражданина къ Государю и Отечеству, о вредѣ пьянства и т. д.

Въ томъ матеріалѣ, которымъ располагала комиссія по оживленію приходской жизни, особенно рельефно выступаетъ дѣятельность Архипастыря въ отношеніи сплоченія и объединенія духовенства епархіи. Благодаря рѣдкостной общительности Архипастыря и его высокому авторитету въ глазахъ духовенства, взаимныя распри сократились до минимума, при чемъ большинство изъ нихъ оканчиваются мирнымъ путемъ, не успѣвъ разгорѣться. Слѣдуя высокому примѣру и направленнымъ неизмѣнно къ пользѣ Церкви распоряженіямъ своего Архипастыря, духовенство Пензенской епархіи энергично работаетъ надъ оживленіемъ церковно-приходской жизни. Стремясь поднять религіозно-нравственную жизнь паствы, духовенство совершаетъ торжественныя богослуженія, усилило „живую" проповѣдь и внѣбогослужебныя бесѣды, распространяетъ среди народа листки религіозно-нравственнаго содержанія. Находясь въ безпрерывномъ общеніи съ прихожанами, духовенство старательно сѣетъ между ними сѣмена добра, правды и миролюбія. Паства въ отвѣтъ на это, видимо, сильнѣе выражаетъ къ духовенству довѣріе и любовь. Такъ осуществляется стремленіе Владыки видѣть паству и пастырей, у которыхъ, какъ въ апостольскій вѣкъ, „одно сердце и одна душа". Въ отношеніяхъ между собой духовенство Пензенской епархіи начинаетъ жить сплоченной жизнью. Частыя собранія духовенства способствуютъ коллективному разрѣшенію многихъ вопросовъ нравственнаго, служебнаго

и повседневнаго характера; такимъ путемъ создается объединенность и во взглядахъ. Въ цѣляхъ общенія членовъ причта съ прихожанами въ приходахъ учреждены отдѣлы трезвости, попечительные совѣты, кружки ревнителей вѣры и благочестія и т. п., причемъ въ истекшемъ году дѣятельность этихъ учрежденій была особенно оживленной и плодотворной.

Обращаясь къ общему обслѣдованію вопроса объ оживленіи церковно-приходской жизни, комиссія сочла необходимымъ подчеркнуть, что она стоитъ на той именно точкѣ зрѣнія, которая красною нитью проведена въ опредѣленіи Св. Синода отъ 3-8 февраля 1916 за № 678. Подходя къ разсматриваемому вопросу съ этой стороны, комиссія находитъ, что въ Пензенской епархіи, благодаря дѣятельности Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, почва къ воспріятію новаго закона объ устройствѣ приходской жизни подготовлена, и первый камень фундамента будущей реформы—объединеніе духовенства—прочно заложенъ.

Заслушавъ докладъ комиссіи, съѣздъ призналъ, что избранный въ Пензенской епархіи путь обновленія единственно вѣрный путь для христіанизаціи общества и предупрежденія „разнаго рода революціонныхъ выступленій", которыхъ многіе опасаются, какъ слѣдствія организаціи прихода. (Петр. Вѣд. 1917 г. № 24, статья: „о приходской реформѣ").

На протоколѣ съѣзда по данному докладу комиссіи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 10 февраля 1917 года слѣдующаго содержанія: „Благодарю Господа и Васъ, возлюбленные соработники въ виноградѣ Христовомъ, за то, что начинаютъ милостію Божіею и Вашими неусыпными трудами осуществляться вожделѣнные для всѣхъ истинно—православныхъ людей завѣты

первенствующей христіанской Церкви и что уже совершилось у насъ то обновленіе, которое предначертано указомъ Св. Синода отъ 3-8 февраля прошлаго года. А. В".

Въ дѣлѣ оживленія церковной жизни съѣздъ усмотрѣлъ обстоятельства, нарушающія спокойную, интенсивную работу епархіальнаго духовенства, а именно—нападки со стороны мнимыхъ „ревнителей церковности" на Архіепископа Владиміра, ложное освѣщеніе его дѣятельности.

Возмущенный до глубины души клеветническими выпадами газеты „Колоколъ" въ статьѣ „Большій благословляется меньшимъ" противъ уважаемаго и любимаго всѣми духовными и свѣтскими лицами Пензенской епархіи Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, съѣздъ постановилъ:

1) Просить телеграммами: а) первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, б) Высокопреосвященнаго Петроградскаго митрополита Питирима, в) господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода и г) министра внутреннихъ дѣлъ объ огражденіи имени Владыки Владиміра отъ клеветническихъ выпадовъ.

2) Предложить духовенству Пензенской епархіи впредь не выписывать газеты „Колоколъ", какъ распространяющей ложныя свѣдѣнія во вредъ обще-церковному дѣлу злонамѣренно, а можетъ быть, изъ корыстныхъ цѣлей, порочащей достойныхъ дѣятелей церкви Божіей и вообще не освѣщающей истиннаго положенія вещей.

3) Послать краткія телеграммы о постановленіи не выписывать „Колоколъ" въ редакціи всѣхъ газетъ, помѣстившихъ выпады противъ Архіепископа Владиміра, но въ особенности въ газеты: „Новое Время", „Утро Россіи", „Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ", „Русскія Вѣдомости" и самый „Колоколъ" и его редактору.

После такой отповѣди на грязную выходку газеты

„Колоколъ“, ожидая новыхъ выступленій мнимыхъ „защитниковъ забытаго и забитаго духовенства“ и „поборниковъ церковности и православія“, а на дѣлѣ самыхъ ярыхъ враговъ, порочащихъ лучшихъ дѣятелей Церкви Божіей и дѣйствующихъ не на пользу, а во вредъ духовенства и несомнѣнно имѣющихъ выступить въ перерывы между епархіальными съѣздами, какъ время для нихъ самое удобное, съѣздъ уполномочилъ протоіереевъ: І. Ягодинскаго, А. Соколова, какъ бывшихъ председателей съѣзда, и А Протодіаконова, какъ председателя съѣздной комиссіи 1917 года по пастырскому дѣлу,—выступать отъ имени съѣзда съ опроверженіемъ этихъ новыхъ предполагающихся статей.

По дѣлу учрежденія „Общества потребителей духовенства Пензенской епархіи“ рѣшено открыть таковое немедленно, какъ только будетъ утвержденъ уставъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ указѣ Св. Синода.

Цѣль открытія кооператива по желанію съѣзда 1916 года слѣдующая: а) облегченіе матеріальной нужды духовенства, б) обезпеченіе вдовъ и сиротъ духовенства чрезъ отчисленіе въ Общество взаимнаго вспомоществованія духовенства, в) по мѣрѣ возможности часть выручки ассигнуется на просвѣтительныя нужды епархіи. Въ прочемъ прибыль раздѣляется согласно Устава.

Членами кооператива могутъ быть всѣ епархіальныя учрежденія и духовно-учебныя заведенія и всѣ члены причтовъ епархіи съ ихъ семействами.

Паевой взносъ установленъ въ размѣрѣ 5 руб. за пай и единовременный членскій по 1 руб. отъ каждаго члена. Число паевъ для каждаго члена неограниченное.

Въ число пайщиковъ пожелалъ вступить и Архіепископъ Владиміръ, взявшій 20 паевъ, вступили и почти всѣ

депутаты съѣзда. Комитетъ свѣчного завода, по постановленію съѣзда, записался на 5000 паевъ и Правленіе Общества взаимнаго вспомоществованія на 2000 паевъ. Такимъ образомъ, для первоначальнаго веденія операцій кооператива имѣется капиталъ на сумму 35.744 рубля.

Помѣщеніе для потребительской лавки и ея складовъ и квартиры завѣдующаго предназначено приспособить въ домахъ на купленной усадьбѣ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, или выстроить вновь на этой усадьбѣ за счетъ свѣчного завода съ уплатою въ будущемъ потребительскимъ обществомъ свѣчному заводу аренды за помѣщеніе.

Епархіальный кооперативъ можетъ открывать свои отдѣленія по уѣздамъ епархіи по требованію уѣзднаго духовенства и съ развитіемъ дѣла.

Правленіе Общества опредѣлено въ 11 человѣкъ, изъ нихъ трое — предсѣдатель, казначей и завѣдующій кооперативомъ (складомъ),—съ жалованьемъ, а остальные пока безплатно. Предсѣдателемъ Правленія избранъ священникъ Вл. М. Иссинскій, казначеемъ—протоіерей А. И. Введенскій, завѣдующимъ—священникъ В. В. Родниковскій. Инициаторъ епархіальнаго кооператива протоіерей Н. Ф. Быстровъ избранъ почетнымъ предсѣдателемъ Правленія. Ревизіонная комиссія избрана въ составѣ 5 лицъ.

По свѣчному заводу былъ заслушанъ журналъ епархіальнаго ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетности за 1915 г. и докладъ Комитета свѣчного завода о пересмотрѣ окладовъ жалованія всему составу Комитета, смотрителю, бухгалтеру и о продленіи процентной надбавки на жалованье служащихъ въ военное время.

Ревизіонный Комитетъ засвидѣтельствовалъ о полномъ порядкѣ во всѣхъ отдѣлахъ обширнаго заводскаго предпрі-

ятія. Изъ отчета было усмотрѣно, что операціи свѣчного завода въ 1915 году значительно увеличились въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ, а потому и прибыль получилась повышенная,—всего 92.195 руб. 39 коп. по свѣчному заводу и 5999 руб. 26 коп. по церковно-утварному складу. Въ виду того, что оклады жалованья членамъ Комитета назначены были съѣздомъ болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, когда операціи завода были менѣе сложны, хозяйство заводское не такъ обширно и жизнь значительно дешевле, вопросъ о прибавкахъ къ жалованью рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ: прибавки сдѣланы отъ 10 до 35 рублей въ мѣсяцъ, смотря по окладамъ и трудамъ того или другого служащаго. Введенная Комитетомъ свѣчного завода,—съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, только на 1917 годъ въ видѣ опыта,—поштучная продажа свѣчей по цѣнѣ, назначаемой настоятелемъ и церковнымъ старостой каждой церкви, съѣздомъ принята.

Въ цѣляхъ установленія надлежащаго контроля по отдѣлу снабженія богослужебнымъ виномъ церквей епархіи, дѣлопроизводство по сему отдѣлу поручено члену комитета, протоіерею А. Уранову за особое вознагражденіе.

По Обществу взаимнаго вспомоществованія духовенства съѣздомъ даны Правленію, по его докладу, руководственныя указанія по нѣкоторымъ статьямъ устава Общества и возникшимъ на практикѣ послѣ примѣненія новаго Устава недоумѣніямъ; увеличено жалованье членамъ Правленія; назначено вознагражденіе благочиннымъ за труды по Обществу; выданы пособія бѣднымъ духовнаго званія изъ кассы взаимопомощи и рѣшены нѣкоторые другіе вопросы частнаго характера. Изъ заслушаннаго доклада Правленія Общества объ операціяхъ за 1916 годъ съѣздъ призналъ, что положеніе Общества въ настоящее время

настолько крѣпкое и устойчивое, что духовенство съ увѣренностью и покойно можетъ смотрѣть въ ближайшее будущее своего родного дѣтища.

По епархіальному женскому училищу постановлено открыть съ будущаго учебнаго года физико-математическое отдѣленіе VIII класса, при чемъ плата за правоученіе съ воспитанницъ VIII класса приходящихъ установлена на будущій учебный годъ та же, что и съ воспитанницъ другихъ классовъ (10 руб. въ годъ); предложено Совѣту училища принять всѣ мѣры въ отношеніи пріисканія помѣщенія для означеннаго класса. Преподавателямъ увеличено жалованіе по случаю дороговизны на 15%, начальницѣ училища и учительницѣ чистописанія—на 50%, воспитательницамъ, ихъ помощницамъ, библіотекаршѣ, фельдшерицѣ и учительницѣ образцовой школы—на 25%.

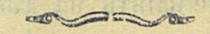
По епархіальнымъ дѣламъ состоялись слѣдующія постановленія: 1) просить Его Высокопреосвященство закрыть на время войны діаконскія вакансіи, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда приходъ бѣденъ и кружечный доходъ весьма не достаточенъ; 2) просить настоятелей церквей, въ виду отсутствія спеціальныхъ средствъ на вознагражденіе замѣстителей псаломщиковъ, располагать своихъ прихожанъ къ оплатѣ труда ихъ и въ крайнемъ случаѣ—платить изъ церковныхъ средствъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла въ совѣтѣ благочинныхъ; 3) въ виду того, что въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть штатный діаконъ, а псаломщикъ взятъ на войну, діаконы иногда отказываются исполнять требы за псаломщиковъ, постановлено просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о неуклонномъ исполненіи таковыми діаконами псаломщическихъ обязанностей, на что послѣдовала резолюція: „Консисторія циркулярно распорядится объ исполненіи вполнѣ цѣлесообразнаго

пожеланія съѣзда"; 4) просить Его Высокопреосвященство исходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ 800 рублей въ добавленіе къ отпускаемымъ изъ страхового отдѣла 3600 рублямъ, на увеличеніе вознагражденія страховымъ агентамъ церковныхъ имуществъ; 5) постановлено ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ отмѣнить существующіе экзамены для діаконовъ и псаломщиковъ, какъ недостигающіе своей цѣли, и оставить ихъ только для исправляющихъ должность псаломщиковъ, на что Владыка выразилъ согласіе; 6) въ виду того, что дома духовенства Краснослободскаго уѣзда оцѣнивались волостными правленіями безъ вѣдома хозяевъ этихъ домовъ и чрезмѣрно дорого и что дома городскихъ жителей обложены несравненно ниже домовъ духовенства, хотя по стоимости послѣдніе въ нѣсколько разъ превышаютъ стоимость домовъ духовенства, съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство войти съ ходатайствомъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи непосильнаго сбора съ духовенства Краснослободскаго уѣзда, а въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ церковныхъ или общественныхъ домовъ, освобождающіяся мѣста членовъ причта не замѣщать до тѣхъ поръ, пока не будетъ выстроенъ домъ, и разрѣшить членамъ причта, платящимъ налогъ, выдавать квартирныя деньги изъ церковныхъ средствъ. На что послѣдовала резолюція: „Утверждается, но не замѣщать мѣста, особенно священническія, едва ли возможно безъ ущерба для дѣла".

Въ заключеніе съѣздъ, подтвердивши способъ распредѣленія казеннаго пособія по случаю дороговизны, установленный съѣздомъ уѣздныхъ протоіереевъ по числу ѣдоковъ, имѣлъ сужденіе о тяжеломъ своемъ матеріальномъ положеніи и о томъ ненормальномъ образѣ настоящаго обезпеченія духовенства, какимъ оно пользовалось и пользует-

ся до сихъ поръ. Невыносимая матеріальная обстановка пастырей, задыхающихся подъ тяжкимъ бременемъ нужды, не можетъ, конечно, не влiять на дѣятельность духовенства. Въ особенности тяжело положеніе духовенства въ настоящее время—время ужасной дороговизны. До сихъ поръ духовенство мужественно и терпѣливо переносило ниспосланныя ему испытанія, какъ бы они ни были тяжелы. Ревностно исполняя свои прямыя обязанности служенія Богу, удовлетворяя религіозно-нравственныя потребности гражданъ родины, прилагая всѣ свои силы въ воспитаніи ихъ въ духѣ преданности Церкви, Царю и Отечеству,— оно кромѣ этого несетъ массу другихъ обязанностей общегосударственнаго и общественнаго характера, дѣлая все это не за страхъ, а за совѣсть, надѣясь на то, что и о немъ когда-нибудь вспомнятъ. Оно вѣритъ въ то, что не останется пасынкомъ въ своемъ Отечествѣ, вѣритъ, что государство позаботится и о немъ, какъ оно заботится объ остальныхъ своихъ слугахъ, обязанности коихъ иногда менѣе важны; вѣритъ, что начавшіяся работы комиссіи по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи Россійскаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Питирима, въ недалекомъ будущемъ приведутъ къ свѣтлому и радостному дню. Только этотъ свѣтлый и радостный день и можетъ положить конецъ тяжелому матеріальному состоянію и невыносимому правовому положенію. Съѣздъ единогласно постановилъ: просить своего Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, довести до свѣдѣнія комиссіи, работающей по вопросу обезпеченія духовенства, о томъ, что духовенство съ вожделѣніемъ ждетъ то время, когда настанетъ улучшеніе его матеріальнаго положенія назначеніемъ казеннаго жалованія. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается. Готовъ приложить

всѣ старанія къ тому, чтобы наступили лучшіе дни для моихъ дорогихъ соработниковъ на нивѣ Христовой“.



По поводу съѣзда свѣчныхъ дѣятелей.

Для православныхъ церквей русской земли въ грозномъ величіи всталъ вопросъ: достанетъ ли въ тяжелое время войны восковыхъ свѣчъ для полнаго удовлетворенія религіозныхъ потребностей народа? Вопросъ не только самъ по себѣ важный, но, главнѣе всего, требующій немедленно самаго удовлетворительнаго разрѣшенія. Для разрѣшенія сего вопроса и назначенъ былъ въ Петроградѣ на 15 января съѣздъ епархіальныхъ дѣятелей по свѣчному дѣлу.

Духовенство Пензенской епархіи своимъ уполномоченнымъ на этотъ съѣздъ просило быть Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Владиміра, такъ какъ было (какъ и нынѣ) искренно убѣждено, что только столь опытный и энергичный представитель Пензенской Церкви можетъ отстоять своимъ авторитетнымъ голосомъ полезное для церквей нашей епархіи,— въ частности, и для Россіи вообще. Подобное „избраніе“ отъ лица духовенства своего Архіепископа, такъ живо и глубоко озабоченнаго благоустройствомъ свѣчного дѣла въ епархіи, такъ ясно и твердо, съ полнымъ знаніемъ дѣла направляющаго дѣятельность свѣчного Комитета въ Пензѣ, вызвало почему—то тревогу.

„Колоколъ“ посвятилъ даже „передовую статью“ по этому поводу о томъ, возможно, или невозможно правящему епископу быть уполномоченнымъ своей епархіи? Громъ и молнія мечутся въ этой статьѣ противъ Архіепископа Пензенскаго Владиміра: принятіемъ сего уполномочія онъ якобы умалилъ власть и авторитетъ епископа. Громъ и молнія мечутся и

противъ духовенства Пензенской епархіи: оно яко бы предвосхитило себѣ право и власть распоряжаться епископомъ. Выступили на сцену каноническія правила, основанныя на положеніи, что „меньшее благословляется отъ большаго", а не обратно, чѣмъ будто бы Пензенское духовенство создаетъ грозный для епископа по своимъ конечнымъ выводамъ прецедентъ.

Пензенское духовенство не можетъ прежде всего считать себя младенцами, „*не вѣдующими Писанія, ни силы его*". Оно отлично учитываетъ въ своей дѣятельности каноническія правила и руководится ими. Оно знаетъ такое свидѣтельство Св. Писанія: „*тогда ученики положили, каждый по достатку своему, послать пособіе братіямъ, живущимъ въ Іудеѣ; что и сдѣлали, пославъ собранное къ пресвитерамъ чрезъ Варнаву и Савла*" (Дѣян. 11, 29—30). Варнава и Савлъ по отношенію къ антіохійцамъ—христіанамъ кто были? И тѣмъ не менѣе вѣрующіе „уполномочили" ихъ доставить пожертвованія въ Іудею. Значитъ, антіохійцы нарушили каноны? оказались противниками и умалителями власти апостольской? Съ точки зрѣнія „Колокола" отвѣтъ ясенъ: „да". Но такъ ли на самомъ дѣлѣ?

Пензенское духовенство, руководясь Св. Писаніемъ, устанавливающимъ правильный взглядъ на всякое дѣло, въ данномъ случаѣ не восхитило какихъ—либо чужихъ, не принадлежащихъ ему правъ, а просто здраво смотритъ и здраво судитъ дѣло, судитъ вполнѣ безпристрастно въ соотвѣтствіи съ основоположеніями религіозно—нравственныхъ законовъ Христова и апостольскаго ученія, нисколько не нарушаетъ прерогативъ архипастырской власти и не выходитъ изъ іерархической подчиненности своему первосвятителю.

Съ другой стороны, Пензенское духовенство видѣло и

видитъ въ своемъ архипастырѣ неустаннаго работника, высоко цѣнитъ его мудрость и опытность, хорошо знаетъ, что даже самыя малыя нужды епархіи ему близки и дороги. Знаетъ также и то, что голосъ его на съѣздѣ будетъ „со властію", какъ лица авторитетнаго и компетентнаго. Поэтому логически, послѣдовательно и правильно пришло къ конечному выводу: просить Владыку принять на себя обязанности уполномоченнаго Пензенской епархіи на восковомъ съѣздѣ въ Петроградѣ. Питая глубокія чувства уваженія къ многообразной и плодотворной дѣятельности своего архипастыря, духовенство и въ мысляхъ не согрѣшило противъ своего правящаго епископа, никогда не думало, не думаетъ и менѣе всего имѣетъ намѣреніе умалять его достоинство по сану. Духовенство смотритъ на дѣло съ иной точки зрѣнія и въ этомъ случаѣ разсуждаетъ такъ. Въ семьѣ имѣется много даже самостоятельныхъ сыновей. Затрогиваются существенно ихъ интересы. Они собираются къ отцу и просятъ его быть ихъ защитникомъ и представителемъ. А такъ какъ земные законы требуютъ, чтобы отъ дѣтей дана была довѣренность отцу, то идутъ къ нотаріусу и пишутъ ее. Что же? умалилось ли достоинство отца отъ такого довѣрія дѣтей, или, наоборотъ, возвысилось? Если судить такъ, какъ судитъ „Колоколъ", то умалилось, ибо дѣти распорядились отцомъ, пославъ его довѣреннымъ, и, слѣдовательно, нарушены и Божескіе и человѣческіе законы. Выдерживаютъ ли даже самую снисходительную критику подобныя сужденія?

Странныя сужденія „Колокола", только и объясняемыя тайною предвзятости, выступаютъ во всей своей логической противорѣчивости, непослѣдовательности и полной противоположности Св. Писанію и канонамъ Церкви, а потому и являются обнаружителями тенденціозности, чтобы не сказать большаго и худшаго.

Видѣть умаленіе и униженіе достоинства или власти правящаго епископа тамъ, гдѣ ему отъ подчиненнаго духовенства высказывается полное довѣріе, гдѣ такъ ясно, безъ громкихъ словъ выражается полное единеніе пастырей съ своимъ архипастыремъ, какъ дѣтей съ своимъ отцомъ, гдѣ архипастырь стоитъ на высотѣ своего святительскаго служенія и, по заповѣди Спасителя и примѣру св. Апостоловъ, является слугою для церквей своей епархіи, оставаясь безусловно первымъ въ іерархической лѣстницѣ и притомъ на недосягаемой, благодаря нравственному авторитету, высотѣ, совершенно неосновательно.

Пензенское духовенство не такъ невѣжественно, какъ хочетъ изобразить „Колоколъ", чтобы не быть въ состояніи разобраться самостоятельно въ своей жизнедѣятельности, чтобы не знать и не умѣть разбираться въ каноническихъ правилахъ, а потому дѣйствовать вопреки имъ. Если подавляющее большинство Пензенскаго духовенства не блещетъ значками ученыхъ степеней, то это еще вовсе не значитъ, что оно грубо и глупо, темно и непросвѣщенно, что оно не можетъ и не умѣетъ отличить истину отъ лжи, подтасовки и передергиванія, отъ безпристрастнаго сужденія.

Пензенское духовенство, безусловно, очень и очень обижено „Колоколомъ" въ навязываніи ему того, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ въ избраніи Владыки уполномоченнымъ. Но оно свою личную обиду, по духу христіанскаго смиренія, присущаго ему, перенесло бы съ молчаніемъ. Но обида, нанесенная безъ вины Высокопреосвященнѣйшему Предстоятелю Пензенской Церкви, столь тяжка для духовенства, что неизбѣжно вызываетъ слова протеста

Вопросъ о воскѣ—вопросъ злободневный. Духовенство Пензенской епархіи кое-что знаетъ объ этомъ, такъ какъ живетъ не въ дремучемъ лѣсу, а среди живыхъ людей, имѣетъ

тѣсныя и близкія связи по роду своего служенія съ достаточно интеллигентными и нерѣдко высокими по положенію лицами. Слѣдовательно, слышитъ и знаетъ, что не все обстоитъ благополучно. И въ этомъ еще болѣе убѣждается тѣми сообщеніями, которыя даются періодической печатью. Стоитъ только указать, для примѣра, № 13 за 1917 г. „Всероссійскаго церковно-общественнаго Вѣстника“. Въ актѣ ревизіонной Комиссіи указаны дефекты въ постановкѣ дѣла пріобрѣтенія воска. Пошло на раструску въ одной партіи болѣе 1600 пудовъ воска, утеряно безъ слѣда 628 пуд.... А сколько это стоитъ? Кто отвѣчаетъ за это? На кого ложится бремя платы за раструшенное и утерянное? Или привести, для такого же примѣра, указанія № 18 за 1917 г. „Утра Россіи“ по статьѣ „синодскія операціи съ воскомъ“. Вѣдь говорятъ люди, стоявшіе во главѣ синодальнаго вѣдомства. Не поэтому ли еще болѣе повышается и безъ того высокая цѣна на церковныя свѣчи?

Возможно ли епископу, столь близко принимающему къ сердцу интересы церквей и паствы своей епархіи, какъ нашъ Владыка, стоять въ сторонѣ при разрѣшеніи кардинальнаго вопроса о пріобрѣтеніи воска для всей Россіи, а, слѣдовательно, и для его епархіи, только потому, чтобы *работою на пользу Церкви не умалить архіерейскаго достоинства*? Да развѣ работа для Церкви умаляла когда—либо достоинство епископа?

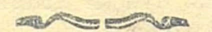
Вполнѣ естественно было, что Владыка, съ готовностью послужить церковному дѣлу, принялъ просьбу духовенства быть уполномоченнымъ отъ Пензенской епархіи на съѣздѣ 1917 г., какъ и на прошлогоднемъ. Для духовенства было бы очень прискорбно, если бы Владыка отвергъ такое уполномочіе, какъ яко бы умаляющее его святительское достоинство и противорѣчащее канонамъ Православной Церкви, ибо въ

этомъ уполномочіи выразилось исключительное довѣріе духовенства къ своему архипастырю, какъ первому защитнику и хранителю церковныхъ интэресовъ въ епархіи.

И если Высокопреосвященнѣйшему святителю Пензенской Церкви, по независящимъ обстоятельствамъ, не пришлось принятъ плодотворнаго участія въ дѣлахъ Петроградскаго съѣзда, то духовенство приняло это съ чувствомъ глубокаго прискорбія. Тѣмъ не менѣе духовенство остается весьма благодарнымъ и признательнымъ своему архипастырю за его отеческую готовность служить нуждамъ Пензенской епархіи, гдѣ и въ чемъ только возможно. А въ особенности благодарно за то, что собственнымъ высокимъ примѣромъ Владыка показывѣтъ духовенству, что въ дѣлѣ устроенія, блага ввѣренныхъ его святительскому водительству церквей Пензенской епархіи для него не существуетъ дѣленія работъ на черныя и бѣлыя, на достойныя епископскаго сана и унижающія его, что онъ не держится бюрократическихъ традицій и рутины, приносящихъ только вредъ и далеко—далеко отводящихъ епископа отъ начертаннаго въ еловѣ Божіемъ и подтвержденнаго примѣрами древнихъ святителей Православной Церкви идеала истино-христіанскаго архипастыря.

За такое отношеніе къ дѣлу своего служенія Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ Владиміру, Архіепископу Пензенскому и Саранскому, духовенство можетъ только земно поклониться и пожелать отъ искренняго и чистаго сердца „здравія, спасенія и во всемъ благаго поспѣшенія“.

Священникъ *А. Любимовъ.*



По епархіи.

Настоятельницей Пайгармскаго Параскево—Вознесенскаго общежительнаго монастыря Св. Синодомъ назначена избранная сестрами казначея сего монастыря монахиня Марія, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

Монахиня Марія 57 лѣтъ, поступила въ Пайгармскій монастырь въ 1870 году малолѣтней дѣвочкой, въ теченіе 33 лѣтъ несла клиросное послушаніе, была старшей регентшей и письмоводительницей; въ 1902 году пострижена въ монашество, въ 1906 году назначена казначеей монастыря. Въ 1895 году ей было преподано Архипастырское благословеніе, въ 1910, 1911, 1912 и 1913 годахъ за отлично усердную и полезную службу было преподано благословеніе Св. Синода съ грамотою, а въ 1916 году награждена наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ; съ 1912 года монахиня Марія состоитъ членомъ сотрудникомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Св. Синодомъ на окончаніе постройки храма въ с. Скачкахъ, Мокшан. у., отпущено 2000 руб.

Иннокентіевскимъ Братствомъ на отопленіе церковно-приходской школы въ с. Шереметьевѣ, Чембар. у., отпущено 75 руб.

Тѣмъ же Братствомъ, согласно заявленію предсѣдателя Совѣта Братства, въ распоряженіе Пензенскаго Церковнаго Историко-Археологическаго и Статистическаго Комитета отпущено на 1917 годъ 100 руб. и на послѣдующее время постановлено вносить ежегодно въ смѣту расходовъ Братства на нужды Комитета 100 рублей.

Въ теченіе 1916 года отъ церквей и монастырей Пензенской епархіи въ пользу благотворительныхъ и

просвѣтительныхъ учрежденій (не считая сбора въ пользу Краснаго Креста) поступило 16679 руб.; изъ нихъ въ пользу Комитета Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны для оказанія пособія семьямъ лицъ, призванныхъ на войну, а также и убитыхъ воиновъ поступило 1020 руб.; въ пользу пострадавшихъ отъ войны жителей Буковины и Галиціи—200 руб.; въ пользу Всероссійскаго Общества памяти воиновъ русской арміи, павшихъ въ текущую войну съ Германіей—510 руб., въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ;—920 руб.; въ пользу его отдѣла въ г. Пензѣ 600 руб. на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ Сербіи и Черногоріи и на нужды славянъ - 335 руб.; въ пользу глухонѣмыхъ—436 руб; на нужды Братства Царицы Небесной для дѣтей идіотовъ—459 руб.; въ пользу Палестинскаго Общества—795 руб.; въ пользу бѣженцевъ—632 руб.; на неимущихъ георгіевскихъ кавалеровъ—230 руб.; на борьбу съ проказою—280 руб.; на устройство курсовъ для увѣчныхъ воиновъ—792 руб.; въ пользу русскихъ военно-плѣнныхъ во вражескихъ странахъ—272 руб.; на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ—1390 руб.; въ пользу Романовскаго Комитета—1090 руб.; на устройство пріютовъ для дѣтей воиновъ—500 руб. Всего въ теченіе года производились сборы въ пользу 45 организацій и учрежденій.

Въ цѣляхъ содѣйствія благоустройству Виргинскаго женск. мон., Нижне-Ломов. у., епарх. начальствомъ возбуждено предъ Св. Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи выдать сему монастырю на годичный срокъ книгу для сбора доброхотныхъ пожертвованій въ Петроградѣ и его окрестностяхъ.

1 февраля с. г. скончался протоіерей с. Пушкина,

Инсар. у., Алексѣй Өеодосіевъ Тепловъ 72 лѣтъ, окончившій дух. семинарію въ 1866 году и въ томъ же году рукоположенный во священника. О. Тепловъ въ теченіе трехъ лѣтъ избирался депутатомъ на епархіальный съѣздѣ, 3 года былъ членомъ благочиннического совѣта и состоялъ членомъ сотрудникомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

2 февраля с. г. скончался на 69 году своей жизни священникъ с. Новаго Шуструя Николай Сергѣевичъ Аполлоновъ. Покойный въ 1864 году, по окончаніи 2-го класса дух. семинаріи, былъ назначенъ пономаремъ, въ 1869 году за отличное исполненіе своихъ обязанностей былъ переименованъ во дьячки, въ 1877 во псаломщики, 6 марта 1882 г. назначенъ діакономъ, а 5 мая того же года рукоположенъ во священника. За время своего служенія въ санѣ священника о. Аполлоновымъ былъ выстроенъ единовѣрческій храмъ въ д. Онучиной, и три церковно-приходскихъ школы съ затратою собственныхъ средствъ до 1700 руб.

10 февраля с. г. скончался на 43 году своей жизни свящ, с. Соколовки, Саран. у., Іоаннъ Іоанновичъ Алмазовъ, въ 1895 г, окончившій Пензенскую дух. семинарію, въ 1896 г. рукоположенный во діакона, съ 1897 года во священника. Послѣ покойнаго остались жена и двое дѣтей.

19 февраля скончался на 74 году отъ рожденія заштатный священникъ с. Александровки, Пензен. у., Іоаннъ Дмитріевичъ Никольскій, сынъ дьячка, окончившій въ 1862 году Пензенскую дух. семинарію, въ 1863 году рукоположенный во священника. Послѣ почившаго остались жена и проживавшая при отцѣ замужняя дочь.

21 февраля скончалась настоятельница Красно-

слободскаго Успенскаго женскаго монастыря игуменія Евагрія, 72 лѣтъ. Почившая въ мірѣ дѣвица Екатерина Андреевна Рогачева, поступила въ Краснослободскій Успенскій монастырь въ 1850 году 4 лѣтней дѣвочкой; здѣсь обучилась грамотѣ и проходила послушанія, посвятивъ всю жизнь на служеніе Богу и монастырю. Въ 1884 году послушница Екатерина была пострижена въ монашество, съ именемъ Евагріи, въ 1886 году назначена благочинной монастыря, въ 1897 году—настоятельницей Успенскаго монастыря съ возведеніемъ въ санъ игуменіи. Игуменія Евагрія состояла членомъ сотрудникомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, имѣла медаль Общества Краснаго Креста за пожертвованія на нужды Общества во время Русско-Японской войны, была награждена Св. Синодомъ наперснымъ крестомъ и крестами изъ Кабинета Его Величества безъ украшеній и съ украшеніями. Погребеніе почившей 25 февр. было совершено Архіепископомъ Владиміромъ.

Извѣстія и замѣтки.

Преподаваніе пчеловодства въ духовныхъ семинаріяхъ. Св. Синодъ, въ виду настоятельной необходимости для духовнаго вѣдомства имѣть чистый пчелиный воскъ для церковныхъ нуждъ и въ устраненіе на будущее время ощущаемыхъ въ послѣдніе годы затрудненій въ дѣлѣ пріобрѣтенія воска, призналъ необходимымъ ввести, въ качествѣ необязательнаго предмета, преподаваніе пчеловодства въ духовныхъ семинаріяхъ и устроить центральныя епархіальныя пасѣки, гдѣ лѣтомъ учащіеся на практикѣ будутъ изучать пчеловодство.

Св. Синодъ предполагаетъ испросить у министра земледѣлія средства на вознагражденіе преподавателей по пчеловодству въ размѣрѣ 600—900 руб. на каждаго, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Законопроектъ объ обезпеченіи православнаго духовенства. По газетнымъ собщеніямъ, синодальный оберъ-прокуроръ внесъ въ Гос. Думу одобренный Совѣтомъ Министровъ законопроектъ объ обезпеченіи православнаго епархіальнаго духовенства постояннымъ содержаніемъ изъ казны.

Бракоразводная реформа. По тѣмъ же собщеніямъ, законопроектъ о реформѣ бракоразводнаго процесса будетъ законченъ разработкой и поступитъ на разсмотрѣніе Св. Синода не раньше осени текущаго года.

Епархіальный кинематографъ. Архіепископъ Василій Черниговскій для черниговской паствы предполагаетъ устроить свои кинематографы съ лентами религіозно-нравственнаго, историческаго и научнаго содержанія. По мысли архіеп. Василія, учреждается такой кинематографъ въ Черниговѣ при Братствѣ св. кн. Михаила, а потомъ будутъ организованы походные кинематографы для селъ и деревень.

О добавочныхъ для учащихъ. Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ сдѣлано распоряженіе о переводѣ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ кредита на выдачу добавочнаго, по 10 руб. въ мѣсяцъ, вознагражденія за январь и февраль 1917 г. учащимъ въ церковныхъ школахъ, запаснымъ учителямъ, а равно замѣстителямъ призванныхъ на дѣйствительную военную службу учителей церковныхъ школъ.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза. 1 марта 1917 г. Цензоръ прот. В. Васильевъ.